



WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY IM. L. RYDYGIERA W TORUNIU



DYREKTOR tel. 56 610 15 00, 56 610 15 01

NACZELNY LEKARZ tel. 56 610 15 00

Z-CA DYREKTORA DS. ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNYCH tel. 56 654 33 77

ul. Św. Józefa 53-59, 87-107 Toruń 9
skrytka pocztowa 7, www.wszcz.torun.pl
tel. 56 610 11 00, fax 56 654 40 54, 56 659 61 28

Toruń, dnia ⁰⁴...03.2016 r.

W.Sz.Z: TZ-280-140/15

W/g listy adresowej

**Wojewódzki Szpital Zespólny
im. Ludwika Rydygiera
ul. Św. Józefa 53-59, 87-100 Toruń
ogłasza**

informację o unieważnieniu przetargu nieograniczonego o wartości **poniżej 207.000 EURO**
na świadczenie usług w zakresie kompleksowej obsługi prawnej
Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. L. Rydygiera w Toruniu

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. Ludwika Rydygiera w Toruniu informuje o **odrzuconiu oferty nr 2** tj. KPMZ – Załucki, Plis i Partnerzy, ul. Armii Krajowej 7, 35-307 Rzeszów oraz **unieważnieniu postępowania**.

1. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Nr 2 tj. KPMZ – Załucki, Plis i Partnerzy ul. Armii Krajowej 7, 35-307 Rzeszów.

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty Wykonawcy jest niższa ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, ale także jest znacznie niższa (około 27,62%) od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego.

W tej sytuacji pismem z dnia 18.01.2016r. zwrócono się o złożenie szczegółowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonej oferty. W odpowiedzi (pismo Wykonawcy z dnia 21.01.2016r.) otrzymaliśmy wyjaśnienie z zestawieniem kosztów składających się na cenę oferty. W wyniku przedstawionej kalkulacji wskazano, że planowana kwota zysku Wykonawcy to: 1.661,93 zł netto miesięcznie.

Po dokonaniu oceny przedłożonych wyjaśnień, Zamawiający nie uzyskał przekonania, że zaproponowana cena oferty jest realna i daje możliwość należytego wykonania zamówienia, bez ponoszenia strat i w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji. W tej sytuacji pismem z dnia 05.02.2016r. zwrócono się o dodatkowe szczegółowe wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny złożonej oferty, z których wynikałoby, że Wykonawca znajduje się w sytuacji znacznie korzystniejszej od innych wykonawców, co uzasadnia tak duże obniżenie ceny oferty w porównaniu do wartości szacunkowej określonej przez Zamawiającego jak i innych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W odpowiedzi (pismo Wykonawcy z dnia 11.02.2016r.) otrzymaliśmy wyjaśnienie ze **skorygowanym** zestawieniem kosztów składających się na cenę oferty (Wykonawca obniżył wyliczony zysk w stosunku do pierwotnego wyjaśnienia). W wyniku przedstawionej kalkulacji wskazano, że planowana kwota zysku Wykonawcy to: 1.451,93 zł netto miesięcznie; Wykonawca nie ma innych kosztów, które powstają w toku realizacji usług, a w przypadku powstania jakichkolwiek innych kosztów, jest w stanie ponieść je z pozostałego zysku.

Po dokładnym przeanalizowaniu wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający nie uzyskał przekonania o tym, że jego cena została skalkulowana w sposób rzetelny i nie jest rażąco niska, ani pewności, że przedmiot zamówienia będzie wykonany w sposób należyty. W tej sytuacji za całkowicie uprawnione należy uznać stwierdzenie, że cena Wykonawcy jest nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i nosi znamiona ceny rażąco niskiej.

Nie ulega wątpliwości, że zarówno wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia, ustalona przez Zamawiającego z należyłą starannością, jak też ceny innych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, dawały Zamawiającemu podstawę do wystąpienia z żądaniem wyjaśnienia rażąco niskiej ceny na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca ustalając cenę na takim, a nie innym poziomie, powinien był wykazać Zamawiającemu w udzielonych mu wyjaśnieniach, że znajduje się w szczególnej dla siebie sytuacji, czy też korzysta ze szczególnych, dogodnych dla niego warunków związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia publicznego, które pozwalają mu na ustalenie ceny ofertowej na tak obniżonym poziomie, co w efekcie daje mu możliwość należytego wykonania zamówienia, bez ponoszenia strat i w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji.

Wykonawca w wyniku udzielanych wyjaśnień nie wykazał Zamawiającemu, że cena jego oferty nie odbiega od warunków rynkowych, nie wskazał przekonująco przyczyn właściwych dla Wykonawcy, a także nie udowodnił, że cena oferty na znacznie niższym niż rynkowy poziomie jest uzasadniona obiektywnymi czynnikami.

Zamawiający weryfikując cenę ofertową Wykonawcy oraz wszystkie wyjaśnienia w tym zakresie nie uzyskał przekonania i nie znalazł uzasadnienia wskazującego na obiektywną realność tej wyceny.

Złożonych przez Odwołującego wyjaśnień nie uznajemy za wystarczające dla usprawiedliwienia tak znaczącego zaniżenia wyceny ofertowej, tak w stosunku do ustalonej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu wyceny przedmiotowego zamówienia publicznego (wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia powiększona o wartość podatku VAT), jak i w stosunku do wartości innych ofert złożonych w postępowaniu, potwierdzających wartość rynkową tego rodzaju usług prawnych.

Z okoliczności sprawy wynika, że Wykonawca celowo znacząco zaniżył cenę oferty, aby uzyskać przewagę nad innymi uczestnikami postępowania, która to przewaga eliminuje ryzyko przegranej. W tym konkretnym przypadku działania takie nie wpisują się w reguły współzawodnictwa i dozwolonej walki konkurencyjnej.

Jakkolwiek samo pojęcie rażąco niskiej ceny w ustawie Pzp nie jest zdefiniowane to przyjmuje się za orzecznictwem europejskim, orzecznictwem sądów okręgowych, KIO oraz doktryną, iż za cenę rażąco niską uważana jest cena nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i innych ofert (tak np. wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 kwietnia 2008 r., sygn. akt XIX Ga 128/08). O zjawisku rażąco niskiej ceny będziemy mówili, kiedy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a różnica ta nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, to zamówienie wykonać (tak KIO w wyroku z dnia 4 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1562/11).

Jak wiadomo celem art. 90 Pzp jest wyeliminowanie z postępowania oferty wykonawcy, który proponuje realizację przedmiotu zamówienia na warunkach nierealnych, niemożliwych do spełnienia. Mając na względzie naczelną zasadę systemu zamówień publicznych, tj. zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, zamawiający nie może dopuścić do powierzenia realizacji zamówienia wykonawcy, którego oferta nie zapewnia jego właściwego wykonania (KIO 1844/14).

Cel jakiemu służy ten przepis to niedopuszczenie do wyboru oferty z ceną rażąco niską, za którą Wykonawca nie wykona należycie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, przy uwzględnieniu specyfiki i warunków wykonania przedmiotu zamówienia oraz realiów cenowych na rynku w zakresie tego typu specjalistycznych usług.

Rozstrzygnięcie Zamawiającego w kwestii uznania ceny za rażąco niską nastąpiło na podstawie posiadanych materiałów, w szczególności treści oferty oraz wyjaśnień Wykonawcy w tym zakresie ocenianych w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wyjaśnienia Wykonawcy składane w trybie art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający badał poprzez realność poczynionych założeń co do czasochłonności pracy oraz kosztu wszystkich czynności do zrealizowania przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie przedstawił wiarygodnych okoliczności, które przemawiałyby za prawidłowością sporządzonej przez niego kalkulacji. Wątpliwym i niewiarygodnym wydaje się, aby specjaliści na poziomie kwalifikacji i doświadczenia opisanego w SIWZ wykonywali specjalistyczne usługi prawne na poziomie kosztów określonych w ofercie. W tej sytuacji doszło niewątpliwie do znacznego obniżenia kosztów związanych z wynagrodzeniem dla w/w specjalistów lub nie uwzględnienia w kalkulacji wszystkich kosztów ogólnych związanych z realizacją kontraktu np. materiałów biurowych, które Wykonawca zobowiązany jest zapewnić we własnym zakresie. Jest to o tyle istotne, że Wykonawca jako jedyny z trzech uczestników postępowania posiada swoją siedzibę poza siedzibą Zamawiającego oddaloną o kilkaset kilometrów (Toruń-Rzeszów) co stanowi swoiste utrudnienie w realizacji usług i tworzy także pewne koszty w przypadku konieczności angażowania do świadczenia usług prawników z Rzeszowa (choćby tam, gdzie wymagane jest szczególne doświadczenie, które wymagane było w SIWZ).

Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości, co spowodowało tak znaczące obniżenie ceny oraz racjonalne i wiarygodne uzasadnienie stopnia, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom.

Konsekwencją uznania ceny za rażąco niską jest zastosowanie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp (*zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia*). Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie przedstawił szczególnych okoliczności, które mogłyby spowodować, że znajduje się on w sytuacji korzystniejszej od innych wykonawców. W tej sytuacji decyzję Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp uznaje się za prawidłową i w pełni uzasadnioną.

Mając na względzie wszystkie powyższe okoliczności Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, w oparciu o podstawy określone jak na wstępie.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne **unieważnienia** postępowania.

Przetarg unieważnia się na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, która Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Na realizację przedmiotowego zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 620.000,00 zł + należny podatek VAT. W związku z odrzuceniem oferty nr 2 tj. KPMZ – Załucki, Plis i Partnerzy, ul. Armii Krajowej 7, 35-307 Rzeszów, cena oferty najkorzystniejszej wynikającej z dokonanego rankingu oceny ofert, przekracza kwotę, która Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty tj. 1.103.310,00 zł brutto.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom:

Przedmiot zamówienia	Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena i liczba pkt. w kryterium ceny 60 %	Liczba pkt. w kryterium doświadczenia Wykonawcy w realizacji usług prawniczych z zakresu spraw pracowniczych 30 %	Liczba pkt. w kryterium kwalifikacje zawodowe kadry Wykonawcy 10 %	Razem liczba punktów
świadczenie usług w zakresie kompleksowej obsługi prawnej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. L. Rydygiera w Toruniu	1	Kancelaria Adwokacka TUSCH, ul. Rynek Staromiejski 17 lok. 6, 87-100 Toruń	959.400,00 zł brutto 60,00 pkt.	29 spraw 8,45 pkt.	10 pkt.	78,45 pkt.
	2	KPMZ – Załucki, Plis i Partnerzy ul. Armii Krajowej 7, 35-307 Rzeszów	553.463,10 zł brutto			oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.4 ustawy Pzp
	3	Kancelaria OSTROWSKI i Wspólnicy ul. Grudziądzka 110-114 87-100 Toruń	1.103.310,00 zł brutto 52,17 pkt.	103 spraw 30,00 pkt.	0 pkt.	<u>82,17 pkt.</u>

Z poważaniem

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego
w TORUNIU

Sulwita Sobczak